

OPONENTNÍ POSUDEK

pro hodnocení návrhu žádosti o akreditaci studijního programu na
UTB ve Zlíně¹

Část 1. Identifikační údaje posudku a oponenta

Identifikační číslo posudku:

2019_FMK_Marketingové komunikace_BSP_1

Vyplňuje oponent žádosti o akreditaci studijního programu

Název posuzovaného studijního programu:

Marketingové komunikace

Typ studijního programu dle vzoru (např. Bc., nMgr., DSP)

Bakalářský (profesně zaměřený, prezenční i kombinovaná forma, český jazyk studia)

Jméno, příjmení a tituly oponenta dle vzoru (např. doc. Ing. Jan Novák, Ph.D.):

akad. soch. Ondřej Podzimek

Adresa oponenta a kontaktní údaje (email a mobil. tel.):

Křiby 4711, 760 05 Zlín 5, email: ondrej@podzimek.org, tel.: 775200408

Organizace, u níž/nichž je oponent v pracovně právním vztahu na základě pracovní smlouvy
či Dohody o provedení práce (DPP) /dohody o pracovní činnosti (DPČ):

UTB ve Zlíně

¹ Pracovní verze ze dne 06-09-2017

Část 2. Čestné prohlášení o nepodjatosti a mlčenlivosti oponenta

Vyplňuje oponent žádosti o akreditaci studijního programu

Tímto prohlašuji, že jako zpracovatel oponentního posudku na návrh žádosti o akreditaci studijního programu (dále jen SP), který je podkladem pro hodnocení Rady pro vnitřní hodnocení UTB ve Zlíně, nemám žádný vztah k posuzovanému SP, k jeho budoucí realizaci a na jeho přípravě jsem se nepodílel/a.

Prohlašuji rovněž, že nejsem podjatý/á, nemám osobní zájem na kladném/záporném hodnocení žádosti o akreditaci SP, jeho přijetí nebo naopak nepřijetí NAÚ a nemám jakýkoliv osobní, pracovní nebo jiný vztah k hodnocenému SP či jeho garantovi.

Prohlašuji, že se při posuzování návrhu žádosti o akreditaci SP budu řídit objektivními hledisky.

Jsem si vědom/a, že hodnocený návrh žádosti o akreditaci SP a předložené doklady jsou důvěrné, obsahují osobní a citlivé údaje a nejsem oprávněn/a je jakýmkoliv způsobem předávat třetím osobám a pořizovat a šířit jakékoliv kopie. Jsem si vědom/a, že jsem vázán/a mlčenlivostí o údajích, které jsou obsahem materiálů poskytnutých Univerzitou Tomáše Bati ve Zlíně.

Datum: 30. 12. 2019

Podpis oponenta: Ondřej Podzimek v. r.

Část 3. Pokyny pro oponenty

Oponent provede posouzení žádosti o akreditaci SP skrze **hodnocení** žádosti o akreditaci SP dle kritérií A. až D, kde kritérium:

- A. znamená soulad SP se Strategickým záměrem UTB,
- B. soulad profilu absolventa s obsahem studia,
- C. personální zabezpečení SP,
- D. finanční, infrastrukturní a další zabezpečení SP.

V případě jednotlivých kritérií oponent posuzuje, jak jsou jednotlivé standardy, vážící se k dílčím kritériím žádosti o akreditaci, splněny. K tomuto posouzení slouží dvoustupňová klasifikační stupnice, jež určuje míru shody s naplněním standardu, kde:

ANO znamená splňuje standard,

NE znamená nesplňuje standard

Oponent své stanovisko vyjádří vepsání svého hodnocení (ANO/NE) do příslušného pole.

Oponentní posudek obsahuje rovněž nezbytné **slovní hodnocení** žádosti o akreditaci SP, v rámci něhož oponent slovně odůvodnění své hodnocení. V závěru posudku se pak oponent vyjádří k celkovému zpracování žádosti o akreditaci SP a k tomu, zdali doporučuje Radě pro vnitřní hodnocení UTB postoupit návrh žádosti o akreditaci SP Národnímu akreditačnímu úřadu.

Část 4. Hodnocení studijního programu

Hodnotící kritérium A: Soulad studijního programu se Strategickým záměrem UTB²

| Dílčí kritérium | Standard | Naplnění standardu | |
|-----------------|---|---------------------------|----------------------------|
| | | ANO (splňuje standard) | NE (nesplňuje standard) |
| A ₁ | SP je z hlediska typu, formy a případného profilu v souladu s posláním a strategickým záměrem vzdělávací a vědecké, výzkumné, vývojové a inovační, umělecké nebo další tvůrčí činnosti vysoké školy (dále jen „strategický záměr vysoké školy“) a ostatními strategickými dokumenty vysoké školy. | ANO | |
| | Slovní hodnocení oponenta: SP je v souladu s uvedenými dokumenty vysoké školy. | | |
| A ₂ | Jedná se o SP, který obsahově nekoliduje se SP akreditovanými na jiných součástech UTB. | ANO | |
| | Slovní hodnocení oponenta: Neexistuje kolize s jiným SP. | | |
| A ₃ | SP má ve studijním plánu zabudovány koncepty výuky cizích jazyků na UTB. | ANO | |
| | Slovní hodnocení oponenta: Koncepty výuky cizích jazyků je v studijním plánu SP zabudována. | | |
| A ₄ | SP má ve studijním plánu zabudovány výuku podnikatelství. | ANO | |
| | Slovní hodnocení oponenta: Výuka podnikatelství je součástí SP. | | |
| A ₅ | SP má ve studijním plánu zabudován rozvoj ICT dovedností studentů. | ANO | |
| | Slovní hodnocení oponenta: Rozvoj ICT dovedností studentů je součástí SP v přiměřeném rozsahu. | | |

² Toto hodnotící kritérium vychází z NAŘÍZENÍ VLÁDY č. 274/2016 Sb., ze dne 24. srpna 2016 o standardech pro akreditaci ve vysokém školství a metodiku přípravy SP podle NAÚ vážící se k přílohám **B-I, B-II a E** (Metodické materiály Národního akreditačního úřadu pro vysoké školství pro přípravu a hodnocení žádosti o akreditaci studijního programu – 7/2017) a také z Dlouhodobého záměru UTB na léta 2016-2020 (Dostupné z: <http://www.utb.cz/file/51788/>) a z Plánu Realizace strategického záměru UTB na rok 2017 a 2018 (Dostupné z: <http://www.utb.cz/o-univerzite/dlouhodoby-zamer>).

Hodnotící kritérium B: Soulad profilu absolventa s obsahem studia³

| Bod | Standard | Míra naplnění standardu | |
|----------------|--|---------------------------|----------------------------|
| | | ANO (splňuje standard) | NE (nesplňuje standard) |
| B ₁ | Odborné znalosti, odborné dovednosti a obecné způsobilosti, které si absolventi SP osvojují, jsou v souladu s daným typem a případným profilem SP. | ANO | |
| | Slovní hodnocení oponenta: Znalosti, dovednosti a způsobilosti které si absolventi osvojují jsou v souladu s typem a profilem SP. | | |
| B ₂ | SP je koncipován tak, aby student v průběhu studia při plnění studijních povinností prokázal schopnost používat získané odborné znalosti, odborné dovednosti a obecné způsobilosti alespoň v jednom cizím jazyce. | | |
| | Slovní hodnocení oponenta: Tato kritéria jsou splněna. | | |
| B ₃ | SP má vymezeno rámcové uplatnění absolventů SP a typické pracovní pozice, které může absolvent zastávat. | | |
| | Slovní hodnocení oponenta: Uplatnění absolventů i výčet pracovních pozic jsou uvedeny. | | |
| B ₄ | Standardní doba studia odpovídá průměrné studijní zátěži, obsahu a cílům studia a profilu absolventa SP. | ANO | |
| | Slovní hodnocení oponenta: Standardní doba studia odpovídá průměrné studijní zátěži. Doporučuji však realisticky vyčíslit studijní zátěž - viz připomínka v závěru hodnocení. | | |
| B ₅ | Obsah studia ve SP odpovídá cílům studia a umožňuje dosažení stanoveného profilu absolventa SP. | ANO | |
| | Slovní hodnocení oponenta: | | |
| B ₆ | SP má nastavenou a zdůvodněnou strukturu studijních předmětů, jejich rozsah a charakteristiku. | ANO | |
| | Slovní hodnocení oponenta: Struktura studijních předmětů je logicky uspořádána a je zdůvodněna. | | |
| B ₇ | Obsah vyučovaných studijních předmětů, metody výuky, zajištění praktické výuky, způsob hodnocení, obsah státních zkoušek, témata a zaměření kvalifikačních prací jsou v souladu s plánovanými výsledky učení a profilem absolventa v daném SP a vytvářejí logický celek. | ANO | |
| | Slovní hodnocení oponenta: Všechna kritéria jsou v souladu a vytvářejí logický celek. | | |

³ Toto hodnotící kritérium vychází z NAŘÍZENÍ VLÁDY č. 274/2016 Sb., ze dne 24. srpna 2016 o standardech pro akreditaci ve vysokém školství a metodiku přípravy SP podle NAÚ vázící se k přílohám B-I, B-II, B-III, B-IV a E (Metodické materiály Národního akreditačního úřadu pro vysoké školství pro přípravu a hodnocení žádosti o akreditaci studijního programu – 7/2017).

Hodnotící kritérium C: Personální zabezpečení studijního programu⁴

| Bod | Standard | Míra naplnění standardu | |
|----------------|--|---------------------------|----------------------------|
| | | ANO (splňuje standard) | NE (nesplňuje standard) |
| C ₁ | Je zajištěna garance SP akademickým pracovníkem splňujícím podmínky stanovené v § 44 odst. 6 zákona o vysokých školách, s dostatečnou odbornou kvalifikací v daném SP nebo ve SP blízkého nebo příbuzného obsahového zaměření. Garant je akademickým pracovníkem příslušné vysoké školy. | ANO | |
| | Slovní hodnocení oponenta: Požadavky jsou splněny. | | |
| C ₂ | SP je zabezpečen akademickými pracovníky, popřípadě i dalšími odborníky s příslušnou kvalifikací pro zajištění jednotlivých studijních předmětů. | ANO | |
| | Slovní hodnocení oponenta: Sp je dostatečně personálně zabezpečen. | | |
| C ₃ | Celková struktura akademických pracovníků zabezpečujících SP odpovídá, z hlediska kvalifikace, věku, délky týdenní pracovní doby a zkušeností s působením v zahraničí nebo v praxi, struktuře studijního plánu, cílům a případnému profilu SP. | ANO | |
| | Slovní hodnocení oponenta: Struktura akademických pracovníků odpovídá cílům a profilu SP. | | |
| C ₄ | V případě <i>akademicky</i> zaměřeného SP akademičtí pracovníci vykonávají tvůrčí činnost, jež odpovídá tomuto nebo příbuznému SP. V případě profesně zaměřeného bakalářského nebo magisterského SP je přiměřeně zajištěno zastoupení odborníků z praxe, kteří se podílejí na výuce. | ANO | |
| | Slovní hodnocení oponenta: Existuje dostačující tvůrčí činnost, odborníci z praxe se podílejí na výuce. | | |
| C ₅ | Počet akademických pracovníků zabezpečujících SP, o jehož akreditaci je žádáno, odpovídá typu SP, oblasti nebo oblastem vzdělávání, v rámci které nebo v rámci kterých má být SP uskutečňován, formě studia, metodám výuky, předpokládanému počtu studentů a případnému profilu SP. | ANO | |
| | Slovní hodnocení oponenta: Počty akademických pracovníků jsou přiměřené. | | |

⁴ Toto hodnotící kritérium vychází z NAŘÍZENÍ VLÁDY č. 274/2016 Sb., ze dne 24. srpna 2016 o standardech pro akreditace ve vysokém školství a metodiku přípravy SP podle NAÚ vážící se k přílohám C-I, C-II a E (Metodické materiály Národního akreditačního úřadu pro vysoké školství pro přípravu a hodnocení žádosti o akreditaci studijního programu – 7/2017).

Hodnotící kritérium D: Finanční, infrastrukturní a další zabezpečení studijního programu⁵

| Bod | Standard | Míra naplnění standardu | |
|----------------|---|---------------------------|----------------------------|
| | | ANO (splňuje standard) | NE (nesplňuje standard) |
| D ₁ | Vysoká škola má zajištěnu infrastrukturu pro výuku ve SP, zejména odpovídající materiální a technické zabezpečení, dostatečné a provozuschopné výukové a studijní prostory, vybavení učeben a laboratoří pomůckami a laboratorním a výukovým zařízením, které odpovídá danému typu SP a v případě bakalářského nebo magisterského studijního programu i profilu SP, a počtu studentů. | ANO | |
| | Slovní hodnocení oponenta: Standardy jsou splněny. | | |
| D ₂ | Studenti mají dostatečný přístup k odborné literatuře a dalším informačním zdrojům odpovídajícím danému typu SP a v případě bakalářského nebo magisterského SP i profilu SP. | ANO | |
| | Slovní hodnocení oponenta: Přístup studentů k informačním zdrojům je zajištěn. | | |
| D ₃ | Předpokládané finanční náklady na uskutečňování SP, zejména náklady na přístrojové vybavení a jeho provoz, náklady na materiální a technické vybavení a jeho modernizaci, osobní náklady, jsou přiměřené danému typu SP. | ANO | |
| | Slovní hodnocení oponenta: Náklady na uskutečňování SP jsou přiměřené. | | |

⁵ Toto hodnotící kritérium vychází z NAŘÍZENÍ VLÁDY č. 274/2016 Sb., ze dne 24. srpna 2016 o standardech pro akreditace ve vysokém školství a metodiku přípravy SP podle NAÚ vážící se k přílohám C-III, C-IV a C-V (Metodické materiály Národního akreditačního úřadu pro vysoké školství pro přípravu a hodnocení žádosti o akreditaci studijního programu – 7/2017).

Část 5. Závěrečné hodnocení studijního programu

Poznámky a připomínky k návrhu žádosti o akreditaci SP nad rámec hodnocených kritérií:

Následující připomínky nemají zásadní povahu a neovlivnily hodnocení jednotlivých kritérií.

Doporučuji upravit text na str. 3.

Je uvedeno: *"Studium podporuje rozvoj pozitivních osobnostních rysů – odpovědnost k životnímu prostředí, etický a čestný přístup k životu i profesi, předávání získaných vědomostí, sdílení hodnot a norem prospěšných k udržitelnému vývoji společnosti."*

Není však zřejmé na základě čeho je "odpovědnost k životnímu prostředí" deklarována jako jeden z cílů studia. V obsahu předmětů pro kombinovanou formu studia jsem nenalezl žádnou zmínku o životním prostředí. V předmětech pro prezenční formu studia je životní prostředí zmíněno pouze okrajově - jako jedno z jazykových konverzačních témat v předmětu CJ10 - Angličtina - Upper Intermediate. Lze mít pochybnost o tom, že by absolvování jednosemestrálního jazykově zaměřeného předmětu mohlo u studentů podpořit deklarovaný osobnostní rys "odpovědnost k životnímu prostředí" v takové míře, aby to opravňovalo zařazení mezi cíle studia. Doporučuji odstranit tento rozpor.

Doporučuji úpravu textu na str. 5

Začátek věty *"Přijímací řízení je jednokolové"* doporučuji změnit na *"Přijímací zkouška je jednokolová"*. Přijímací řízení totiž žádná kola nemá. Jde o kontinuální proces, který se zahajuje doručením přihlášky vysoké škole a končí seznámením uchazeče s konečným rozhodnutím děkana/rektora. Součástí přijímacího řízení zpravidla je přijímací zkouška. Ta může být "jednokolová" nebo "vícekolová".

Doporučuji úpravu textu na str. 5.

Je uvedeno: *"V rámci kreditového systému ECTS představuje studijní zátěž v prezenční formě celkem 13 rozvrhových týdnů, u kombinované formy studia je to celkem pět setkání za semestr, kdy výuka probíhá od pátečního oběda do sobotního večera."*

Tuto formulaci považuji za nesprávnou. Studijní zátěž nelze redukovat pouze na počet hodin kontaktní (rozvrhové) výuky. Podle příručky ECTS Users' Guide platí, že "[z]a studijní zátěž (student workload) se považuje veškerý čas spojený s aktivitami učení, jako jsou přednášky, semináře, cvičení, zkoušky, samostudium apod." Není možné jako studijní zátěž uvádět pouze čas kontaktní (rozvrhové) výuky. Zejména v kombinované formě je typický vysoký podíl samostudia na celkové studijní zátěži. Doporučuji vyjádřit studijní zátěž v souladu s nařízením vlády č. 274/2016 Sb..

Strana 8, 11, 192

Na třech místech akreditační žádosti je uvedeno *"(...) viz scan v elektronické podobě žádosti"*.

Doporučuji odstranit označení "scan". V příloze elektronické žádosti se nejedná o skenovaný dokument (tedy obrázek), nýbrž jde o standardní textový dokument ve formátu PDF.

Pro úplnost uvádím, že užití skenovaných dokumentů (tedy nikoliv textových) by bylo v rozporu s doporučením Národního akreditačního úřadu. Cituji: *"Národní akreditační úřad doporučuje"*



předkládat žádosti v textově čitelném formátu pdf (ne obrázek). Naskenované obrázky (například souhlasy budoucích zaměstnanců) je možné ponechat ve formě příloh." (viz: Metodické materiály pro přípravu a hodnocení žádostí o akreditaci studijního programu. Dostupné z: <https://www.nauvs.cz/index.php/cs/metodiky/71-metodicke-materialy-pro-pripravu-a-hodnoceni-zadosti-o-akreditaci-studijniho-programu>).

str. 171 a 211

Na obou místech je zmíněn předmět (?) "Neziskové projekty". Psaní s velkým počátečním písmenem evokuje dojem, že jde o jeden z předmětů studijního plánu bakalářského studijního programu. Takto nazvaný předmět však ve studijním plánu není uveden. Je třeba zkontrolovat, případně vypustit.

Str. 192

V textu je (zřejmě omylem) včleněn odstavec týkající se výhradně magisterského studijního programu, včetně uvedení seznamu konkrétních předmětů, které v bakalářském studiu neexistují. (Odstavec začíná textem "Celková struktura studijního plánu ...".)

str. 193, odst. 2 a 4

Nepravdivé tvrzení v odstavci č. 2: "*Podmínky úspěšného ukončení studia jsou zveřejněny v rozhodnutí děkana FMK.*" Skutečnost je jiná - podmínky úspěšného ukončení studia jsou na UTB jednotné a jsou vyjmenovány v čl. 25 Studijního a zkušebního řádu UTB.

Částečně nepravdivé tvrzení v odstavci č. 4: "*Studium se řádně ukončuje splněním povinností stanovených studijním programem a uvedených v rozhodnutí děkana FMK.*"

Takové rozhodnutí děkana neexistuje. Student je povinen při studiu řídit se studijním programem a Studijním a zkušebním řádem UTB; Dále má povinnosti uvedené ve vnitřním předpisu fakulty "Pravidla průběhu studia ve studijních programech uskutečňovaných na FMK".

Závěrečné doporučení oponenta:

Na základě provedeného odborného posouzení žádosti o akreditaci SP doporučuji hodnocenou žádost o akreditaci SP **postoupit** Národnímu akreditačnímu úřadu.

V Zlíně dne 31. 12. 2019

Podpis oponenta

Podzimek v. r.